

11

SECRET  
PREMIER  
Nr. 572  
Data 05.07.00



# GUVERNUL ROMÂNIEI

Departamentul pentru Relațiile cu Parlamentul

SENAT  
BIROUL PERMANENT  
Nr. 806  
Data 13.07.2000

**Cabinet secretar de stat**  
Nr. 2161/4.07.2000

12 07 2000  
la comina căneia i sa  
reputat proiectul  
Măce Necu - R. I. I.

Domnului președinte **Mircea Ionescu-Quintus**  
PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
BIROUL PERMANENT

Vă trimitem alăturat, PUNCTUL DE VEDERE al Guvernului la propunerea legislativă privind modificarea Legii concurenței nr. 21/1996, inițiată de domnul senator Varujan Vosganian.

Precizăm că acest punct de vedere a fost însușit în ședința de Guvern din 28 iunie 2000.

Cu deosebită considerație,

**Mihu Miron**

Secretar de stat



Palatul Victoria  
București, Piața Victoriei nr. 1, sectorul 1  
Telefon: 401- 222. 36. 77, 614. 34. 00 și 230. 36. 60 / int. 1142  
Fax: 401 – 222. 36. 52

GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL MINISTRU

Domnului președinte **Mircea Ionescu - Quintus**  
PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
BIROUL PERMANENT

În conformitate cu prevederile art. 110 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

**PUNCT DE VEDERE**

la propunerea legislativă privind modificarea Legii concurenței nr. 21/1996, inițiată de domnul senator Varujan Vosganian.

1. Această propunere legislativă vizează în principal îmbunătățirea reglementărilor cu caracter sancționator ale Legii nr. 21/1996, deși în "Expunerea de motive" se evidențiază aspecte numai din domeniul distribuției și utilizării Gazului Petrolier Lichefiat (GPL), fără însă a se ține cont de existența pieței de GPL, deținută de SNP Petrom până în 1996, precum și de stocul de ambalaje de butelii, deținut de această societate.

2. Legea concurenței nr. 21/1996 reglementează domeniul politicii concurențiale, în concordanță cu prevederile din Acordul de Asociere la Comunitatea Europeană, referitor la instituirea regulilor de concurență și armonizare a acestora cu legislația Comunității Europene.

Precizăm că, potrivit Legii privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative nr. 24/2000, orice act normativ trebuie să fie corelat cu reglementările comunitare și cu tratatele internaționale la care România este parte.

3. Menționăm că atât legislația primară (Legea nr. 21/1996), cât și cea secundară, compusă din regulamente și instrucțiuni elaborate de Consiliul Concurenței (publicate în Monitorul Oficial al României nr. 116 Bis din 9.06.1997) sunt armonizate cu legislația europeană în domeniu și ca urmare, există, practic, o compatibilitate în ceea ce privește modul de tratare și reglementare a înțelegerilor și practicilor concertate, a abuzului de poziție dominantă și a concentrărilor economice.

Subliniem că această compatibilitate a legislației românești cu cea comunitară este reflectată și în Raportul de screening actualizat, care a fost transmis în luna martie a.c. de Comisia Uniunii Europene.

4. Potrivit Legii nr. 21/1996, practicile anticoncurențiale sunt clasificate în două grupe distincte, prima fiind alcătuită de înțelegerile monopoliste (art. 5), iar cealaltă incluzând abuzul de poziție dominantă pe o anumită piață relevantă (art. 6). Acest mod de abordare provine din Tratatul de la Roma, care reglementează acordurile prohibite în art. 85, iar abuzul de poziție dominantă în art. 86, respectiv art. 81 și 82 din Tratatul de la Amsterdam.

5. În opinia noastră, lista practicilor anticoncurențiale interzise, menționate la art. 5 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 21/1996, nu este exhaustivă, ci exemplificativă și ca urmare, nu trebuie interpretat că numai acele fapte reprezintă încălcări ale legii.

În acest context, prevederile Legii concurenței se aplică agenților economici sau asociațiilor de agenți economici, în măsura în care aceștia au săvârșit acte sau fapte care au sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

Apreciem că faptele care au generat această propunere legislativă, prezentate în "Expunerea de motive" constau în generalizarea unor cazuri particulare, ce sunt mai ales de natură civilă și ca atare soluționarea lor poate interveni pe calea instanțelor judecătorești.

6. Propunerea de a include practicile individuale ale agenților economici în categoria înțelegerilor de tip monopolist, prevăzută la **pct. 1**, nu ține cont de modul în care legiuitorul a conceput art. 5 și 6 din Legea nr. 21/1996.

Astfel, art. 5 are în vedere interzicerea înțelegerilor de tip monopolist dintre mai mulți agenți economici, care afectează mediul concurențial pe piața românească sau pe o parte a acesteia. Faptele săvârșite de un singur agent economic pot afecta mediul concurențial numai în condițiile în care are o poziție dominantă pe piață și o folosește în mod abuziv, ceea ce este interzis de lege prin art. 6.

Ca urmare, apreciem că, dacă faptele care au generat această propunere legislativă au efecte anticoncurențiale, ele își găsesc încadrarea în textul actual al Legii concurenței.

7. Problema concurenței neloiale este reglementată de Legea nr. 11/1991, care stabilește competențe și sancțiuni pentru combaterea actelor de concurență neloială.

Apreciem că propunerea de la **pct. 2**, referitoare la "folosirea necuvenită în desfășurarea activităților sale de către un agent economic a bunurilor ce constituie proprietatea altui agent economic în detrimentul desfășurării activităților economice și a rezultatelor acestuia" ar trebui avută în vedere la modificarea Legii 11/1991, ca practică interzisă de această lege.

8. Considerăm că propunerea de la **pct. 3**, respectiv completarea art. 5 cu textul "adoptarea unor practici neloiale față de partenerii concurențiali în sensul utilizării în avantajul propriu al unor bunuri ce aparțin acestora", nu este oportună, întrucât această situație este prevăzută de art. 2 din Legea privind combaterea concurenței neloiale nr. 11/1991, care prevede că "constituie concurență neloială, în sensul prezentei legi, orice act sau fapt contrar uzanțelor cinstite în activitatea comercială sau industrială".

9. Propunem eliminarea **pct. 4**, întrucât, având în vedere cele spuse mai sus, nu este necesară o renumerotare a literelor articolului 5 din Legea nr. 21/1996.

10. În opinia noastră, nu este necesară completarea **art. 6** cu sintagma "facilităților pieței concurențiale", întrucât legiuitorul a avut în vedere numai

folosirea în mod abuziv a unei poziții dominante.

11. Considerăm că nu este oportună modificarea **art. 6 lit c)**, faptele incriminate constituind concurență neloială și fiind reglementate în prezent de art. 6 din Legea nr. 11/1996, care prevede următoarele : "Comerciantul care săvârșește un act de concurență neloială va fi obligat să înceteze sau să înlăture actul, și, după caz, să plătească despăgubiri pentru daunele pricinuite".

12. În contextul celor spuse mai sus, considerăm forma actuală a **art 8** este corespunzătoare, nefiind necesară modificarea acestuia.

13. Menționăm că propunerea de completare a textului **alin (1) al art. 63**, în sensul sancționării "persoanelor juridice" pentru săvârșirea infracțiunilor "cu închisoare de la 6 luni la 4 ani" contravine reglementărilor din sistemul dreptului nostru penal, care nu prevede incriminarea ca infracțiuni a faptelor sau actelor persoanelor juridice, cărora în nici un caz nu le poate fi aplicată "pedeapsa închisorii".

De asemenea, considerăm că sintagma "licența de autorizare" este incorect folosită, licența fiind o permisiune pentru desfășurarea unor activități comerciale, spre deosebire de autorizare.

Având în vedere cele arătate, considerăm că nu se justifică supunerea acestei propuneri legislative spre dezbateră și adoptare.

Primiți vă rog, domnule președinte, expresia înaltei noastre considerații.

PRIM - MINISTRU  
*Mugur Isărescu*  
Mugur ISĂRESCU

